



CAPA SOBRE PÁGINA DO USUÁRIO PESQUISA ATUAL ANTERIORES NOTÍCIAS  
AUTORES REVISORES

Capa > Usuário > Administração > Formulários de avaliação > **Visualizar**

## Visualizar

### Guia para Revisores - Estudos Originais

O processo de avaliação por pares de um artigo refere-se à apreciação, por pares, a respeito da relevância, originalidade, do rigor científico, da interpretação dos resultados, e do significado de um manuscrito, realizada por especialistas no assunto em um campo de estudo ou prática.

A revisão por pares é parte crítica do processo de publicação científica e de extrema importância para a Revista de Educação Física, garantindo a maior qualidade possível à publicação. Embora não seja um processo perfeito, a revisão por pares é uma importante contribuição para a ciência, ajudando editores de revistas e os leitores a identificarem os estudos da mais alta qualidade e os mais importantes e, ainda, contribuem para identificar possíveis casos de má conduta científica.

O processo de revisão por pares leva em média de 8 a 12 semanas. [Clique aqui para ver o fluxograma](#) que descreve o processo de revisão por pares usado pela Revista de Educação Física.

A Revista de Educação Física adota um processo de duplo-cego (double-blind) na revisão por pares - os autores conhecem a identidade dos revisores e os revisores não sabem a identidade dos autores. Apesar de se tratar de um processo de avaliação tipo duplo-cego, ocasionalmente, os revisores podem reconhecer a origem do estudo (por exemplo, devido a procedimentos específicos de laboratório ou populações de estudo descritos) e os autores prováveis. Nesse caso, se um colaborador sentir que não pode realizar uma avaliação justa ou ter algum tipo de conflito de interesses, espera-se que o revisor recuse o convite para a revisão ou, ao menos, declare um potencial conflito de interesses aos editores. Na maioria dos casos, os revisores podem fornecer uma avaliação justa e útil.

Diretrizes gerais para o revisor

Após receber um manuscrito, o revisor enviará os comentários para o autor (s) a partir do escritório editorial. Os comentários dos revisores são potencialmente utilizados pelos autores como base para proceder à revisão. Por favor, evite declarações duras, mordazes, arrogantes ou paternalistas. Por favor, forneça comentários construtivos e objetivos sobre o manuscrito. Os comentários do revisor e avaliações devem ser lógicos e sistemáticos. Comentários direcionados especificamente para o editor podem ser escritos em uma linguagem mais direta.

Por favor, faça uma observação geral, como também observações específicas. Comentários e recomendações devem ser úteis para ambos (autores e editores). Elabore recomendações específicas sobre a forma como o manuscrito poderia ser melhorado. Mesmo que a sua recomendação seja para rejeitar o manuscrito, ainda é apropriado fornecer recomendações sobre como ele poderia ser melhorado.

Quanto às questões gramaticais, caso estejam interferindo na leitura, compreensão e interpretação do manuscrito, por favor, forneça comentários específicos.

Por favor, envie o seu relatório crítico dentro do tempo limite de 20 dias. Se neste período as circunstâncias mudarem e você não puder concluir a análise dentro do tempo especificado, entre em contato com o editor-chefe (editor\_ch\_ref@ccfex.ensino.eb.br) imediatamente. O anonimato será preservado, e os revisores não devem se identificar para os autores, sem a permissão do editor.

O manuscrito em análise é um documento confidencial que não deve ser discutido ou mostrado a terceiros sem a permissão do editor.

Em uma situação rara em que se descobrir um potencial conflito de interesses em relação aos autores ou conteúdo do manuscrito que você foi convidado a comentar, por favor, entre em contato com o editor-chefe (revistaef.edchief@gmail.com) o mais rápido possível.

A revisão e o Sistema Eletrônico de Editoração de Revistas (SEER) científicas

Para proceder à revisão, o revisor convidado deverá acessar o Sistema eletrônico de Editoração de Revistas (SEER) científicas da Revista de Educação Física conectando-se ao portal através de seu nome de usuário / e-mail e de sua senha (efetuar o login) e acessar a área de Revisor. Maiores instruções estão disponíveis no portal do SEER.

Use SEER para enviar uma avaliação de manuscrito e a recomendação aos editores. Utilize a ferramenta para fornecer breves comentários resumidos confidenciais ao editor e comentários gerais e específicos para ambos autores e editor. Por favor, seja o mais completo possível, com comentários, identificando a página, parágrafo e número da linha que refere-se ao comentário. Os comentários podem ser inseridos diretamente no portal do SEER e/ou carregado como um documento do Microsoft Word. Finalmente, por favor, preencha todas as caixas de seleção no SEER para avaliar vários aspectos do trabalho submetido.

As perguntas a seguir auxiliarão na avaliação de um manuscrito:

As conclusões relatadas no artigo são importante e originais, de modo a contribuir com o conhecimento existente das ciências do esporte ou da atividade física e da saúde ou do treinamento físico ou da gestão esportiva (conforme o caso)?\*\*

- Sim  
 Não

Os principais resultados ou suas aplicações foram publicados anteriormente, há algo de novo sendo acrescentado?\*\*\*

- Sim  
 Não

O objetivo do estudo foi descrito de forma clara e a justificativa do estudo foi fornecida e está adequada?\*\*\*

- Sim  
 Não

Existem falhas fatais no desenho do estudo?\*\*\*

- Sim  
 Não

Os métodos e análises apresentam-se adequados e suficientemente claros para ser repetido por outros pesquisadores?\*\*\*

#### OPEN JOURNAL SYSTEMS

[Ajuda do sistema](#)

#### USUÁRIO

Logado como:  
**lilian**

- [Perfil](#)
- [Sair do sistema](#)

#### NOTIFICAÇÕES

- [Visualizar](#) (947 nova(s))
- [Gerenciar](#)

#### IDIOMA

Selecione o idioma  
Português (Brasil) ↓

#### CONTEÚDO DA REVISTA

Pesquisa  
  
Escopo da Busca  
Todos ↓

#### Procurar

- [Por Edição](#)
- [Por Autor](#)
- [Por título](#)

#### TAMANHO DE FONTE

#### INFORMAÇÕES

- [Para leitores](#)
- [Para Autores](#)
- [Para Bibliotecários](#)

- Sim  
 Não

As conclusões são justificadas e logicamente consistentes com os resultados apresentados? \*\*

- Sim  
 Não

As aplicações práticas do estudo estão claras e concisas? \*\*

- Sim  
 Não

Foram realizadas comparações dos resultados do estudo com a literatura existente? \*\*

- Sim  
 Não

O manuscrito seguiu as [normas de publicação da Revista](#)? \*\*

- Sim  
 Não

O manuscrito está consistente quanto ao formato, e claramente escrito? Quanto à gramática e expressões idiomáticas da língua portuguesa / inglesa apresentam-se em um padrão aceitável? O texto está claro e inequívoco? Sem reescrever o manuscrito ou impor o seu próprio estilo, por favor, identifique se o texto que é prolixo ou ambíguo. Identifique, também, o texto que deve ser complementado ou resumido por referências específicas a frases ou parágrafos, conforme apropriado. \*\*

- Sim  
 Não

As figuras e tabelas são relevantes? \*\*

- Sim  
 Não

Existe duplicação desnecessária de resultados em figuras, tabelas e texto? \*\*

- Sim  
 Não

Existem resultados que poderiam ser melhor apresentados em formato gráfico? \*\*

- Sim  
 Não

Todas as abreviaturas foram definidas e as legendas descritivas complementares ao título de forma que cada tabela / figura seja autoexplicativa? \*\*

- Sim  
 Não

As figuras e tabelas devidamente preparadas de acordo com as [Instruções aos Autores](#)? \*\*

- Sim  
 Não

O título e resumo refletem com precisão o conteúdo e as conclusões do estudo? \*\*

- Sim  
 Não

As citações no texto e as referências na lista estão em conformidade com as orientações do estilo [Vancouver Imperial College of London](#) (entre parênteses na citação, com o título do periódico em itálico e com indicação do link DOI (sempre que disponível)? \*\*

- Sim  
 Não

Os autores identificaram claramente o desenho do estudo e os métodos estatísticos? \*\*

- Sim  
 Não

Houve alguma preocupação com viés de amostragem ou viés de aferição? \*\*

- Sim  
 Não

Os testes estatísticos foram apropriados para o formato de dados - dados normalmente distribuídos, contínua, nominal ou ordinal estrutura, etc., e ao objetivo do estudo? \*\*

- Sim  
 Não

O tamanho e/ou o poder da amostra foi relatado quando apropriado? \*\*

- Sim  
 Não

O tamanho da amostra foi suficiente para responder adequadamente a questão de pesquisa? \*\*

- Sim  
 Não

O tamanho da amostra foi suficiente para estimar medidas válidas e confiáveis de associação ou efeito? \*\*

- Sim  
 Não

O tamanho da amostra foi suficiente para se fazer conclusões generalizáveis razoáveis? \*\*

- Sim  
 Não

A variabilidade da amostra foi relatada com desvio padrão e análise de precisão das estimativas indicada com intervalos de confiança?\*\*\*

- Sim  
 Não

As magnitudes de efeitos foram relatados e interpretados com os critérios estabelecidos?\*\*\*

- Sim  
 Não

Quando o autor optar por informar os P-valor, os resultados devem ser relatados em valores de P. Indicações indiretas de significância estatística, tais como  $p < 0,05$  ou  $p = NS$  dificultam a utilização dos dados por outros pesquisadores que realizam meta-análises. Os P-valor foram relatados em sua forma numérica completa?\*\*\*

- Sim  
 Não

Os termos estatísticos, as abreviaturas e os símbolos padrão e não-padrão foram definidos de forma adequada, sendo componentes dos programas computacionais citados?\*\*\*

- Sim  
 Não

Existe alguma evidência de plágio, submissão simultânea a outra revista, ou fragmentação excessiva dos resultados para alcançar várias publicações de manuscritos?\*\*\*

- Sim  
 Não

Existe alguma sugestão de práticas antiéticas com os procedimentos experimentais adotados que envolvam cuidado, tratamento, ou gestão de seres humanos?\*\*\*

- Sim  
 Não

Fechar

\* Indica campo obrigatório

**COPYRIGHT © 2014**



**[WWW.REVISTADEEDUCACAOFISICA.COM](http://WWW.REVISTADEEDUCACAOFISICA.COM)**

*PARA CONTACTAR O RESPONSÁVEL PELA PÁGINA UTILIZE O [FALE CONOSCO](#).*

Revista de Educação Física / Journal of Physical Education

Centro de Capacitação Física do Exército (CCFEx) - Av. João Luis Alves, S/Nº. Urca, Rio de Janeiro, RJ. Brasil. CEP 22291-090.